



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diecisiete de febrero de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-**011-2021-00391-03**
Decisión: Revoca
Reseña: No procedía la terminación del proceso por desistimiento tácito. La actora acreditó que efectuó las diligencias de notificación y que envió al juzgado un correo dando cuenta de ello; el extravío del correo de la bandeja del juzgado no puede conducir a ignorar la contundente prueba allegada por la parte actora que evidencia el cumplimiento de la carga requerida.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto proferido el 18 de octubre de 2022 por el Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que terminó el proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

1. Banco de Bogotá SA demandó con pretensión ejecutiva a Grupo inmobiliario JEG SAS, Asesores en Finanzas e Impuestos SAS y Origen Legal SAS por 178'551.932 contenidos en el pagaré No. 9009806043, más los intereses de mora desde el 20 de julio de 2021.
2. El juzgado de primera instancia libró mandamiento de pago el 27 de enero de 2022 y ordenó la notificación personal de las demandadas.
3. El **25 de agosto de 2022** la *a quo* requirió a la parte demandante, previo desistimiento tácito, para que en el término de 30 días siguientes realizara “las

gestiones y diligencias necesarias para lograr la notificación de las tres sociedades ejecutadas”, en vista de que no había actuaciones pendientes encaminadas a consumir las medidas cautelares.

4. El 14 de octubre de 2022 Banco de Bogotá SA remitió memorial al juzgado indicando que había operado una subrogación parcial a favor del Fondo Nacional de Garantías SA por la suma de \$43’333.333 del capital objeto de cobro.

5. El 18 de octubre de 2022 la juez de primera instancia decretó el desistimiento tácito y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares. Adujo que, mediante del 25 de agosto de 2022 notificado el 30 del mismo mes y año, había efectuado un requerimiento a la actora otorgándole un término de 30 días que venció el **11 de octubre de 2022**.

La subrogación presentada, adujo, no se realizó dentro del término otorgado y no es una actuación encaminada a la notificación que era lo requerido. A esa solicitud, debido a la terminación, no le impartió trámite por sustracción de materia.

6. Fondo Nacional de Garantías (FNG) presentó recurso de reposición y en subsidio apelación. Señaló que estaba pendiente por resolver la solicitud de subrogación presentada el 14 de octubre de 2022, luego de lo cual se notificaría a las demandadas. La llegada de esta persona jurídica nueva al proceso amerita una protección de sus garantías.

7. Banco de Bogotá SA presentó recurso de reposición y en subsidio apelación. Expuso que el **12 de septiembre de 2022** envió al correo ccto11me@cendoj.ramajudicial.gov.co un link de drive donde consta la notificación realizada a los demandados. Agregó que no se han cumplido 2 años de inactividad como dispone la ley.

8. El 25 de enero de 2023 la *a quo* resolvió el recurso de reposición. Indicó que hizo un “sondeo minucioso de los memoriales allegados” al correo electrónico y se “echa de menos” el memorial del 12 de septiembre de 2022 al que se hizo referencia en el recurso, por lo que el “laborío desplegado” quedó “ayuno de prueba”, por lo que la actora desobedeció el llamado del despacho.

CONSIDERACIONES

El artículo 317 del Código General del Proceso preceptúa: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado...”.

Entre otras reglas, la norma *ejusdem* dispone en el literal “c” que: “**Cualquier actuación**, de oficio o a petición de parte, **de cualquier naturaleza**, interrumpirá los términos previstos en este artículo” (Resaltos del Despacho).

En el caso concreto se efectuó el requerimiento previo desistimiento tácito a la demandante para que ésta notificara, en el término de 30 días siguientes, a las demandadas. Revisado el expediente se observa que, en efecto, lo hizo. Banco de Bogotá SA probó, no solo que el **6 de septiembre de 2022** (dentro del término otorgado) notificó electrónicamente a las demandadas¹ a través de la empresa de servicio postal “El libertador”, sino que además probó que remitió toda la documentación referente a esas diligencias al correo del

¹<https://onedrive.live.com/?authkey=%21AO1%5FWx1iqYLwwug&id=561C7B53B7D1B78D%211054&cid=561C7B53B7D1B78D&parId=root&parQt=sharedby&o=OneUp> Enlace adjunto al recurso presentado por la demandante en el cual reposan todos los documentos que dan cuenta de la gestión.

juzgado de primera instancia el 12 de septiembre de 2022² (igualmente dentro del término otorgado).

El despacho de primera instancia esgrimió no haber encontrado en su buzón de correo electrónico el mensaje de datos enviado el 12 de septiembre de 2022 por la apoderada del Banco de Bogotá SA; sin embargo, la demandante aportó la prueba de que, en efecto, remitió el correo electrónico, tal y como se observa a continuación:

Diana Cecilia Londoño Patiño

De: Diana Cecilia Londoño Patiño
Enviado el: lunes, 12 de septiembre de 2022 2:02 p. m.
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Antioquia - Medellín
Asunto: SOLICITUD TENER NOTIFICADOS- BANCO DE BOGOTA CONTRA GRUPO INMOBILIARIO JEG Y OTROS- 05001310301120210039100

Buenas tardes, como apoderada judicial de la entidad demandante, me permito adjuntar memorial y anexos mediante link, cordialmente

<https://1drv.ms/b/s!Ao230bdTexxWiB7tf1sdYqmC8MLo?e=1S9z9J>



Diana Cecilia Londoño Patiño
Gerente
Londoño Patiño y Asociados S.A.S.
Medellín - Antioquia

57 4 6090440
gerencia@dclabogados.com
Carrera 49 # 50-22 oficina 701. Edificio Gran Colombia.

El *link* que adjuntó la abogada en el correo electrónico del 12 de septiembre de 2022 remite a una carpeta de *drive* que contiene un archivo en PDF con 176 páginas que dan cuenta de la gestión completa de notificación a las ejecutadas el 6 de septiembre de 2022, tal y como lo requirió la juez de primer grado.

Con la prueba de la gestión requerida -notificación de las demandadas- dentro del término otorgado es suficiente para concluir que la carga fue satisfecha y que no procedía la terminación del proceso por desistimiento tácito.

² Consecutivo 18, folio 4, expediente digital cuaderno 1.

De igual manera, la apoderada fue más allá y demostró que oportunamente había puesto de presente al despacho las gestiones realizadas, no siendo de recibo que la *a quo* le restara todo el valor a la prueba del correo electrónico del 12 de septiembre de 2022 con el argumento de que no lo encontró en su buzón, en tanto el medio de convicción evidencia con claridad la fecha del envío, el remitente y el destinatario que fue el Juzgado 11 Civil del Circuito de Medellín y permite observar el enlace que hasta hoy acredita definitivamente las notificaciones requeridas, dentro del término otorgado.

No es imputable al juzgado que el correo electrónico hubiese desaparecido del buzón o no se encuentre, en tanto ello puede obedecer a diferentes causas; sin embargo, dicho extravío, tampoco puede imputársele a la parte actora con la consecuencia de la terminación, en tanto está acreditando efectivamente que sí remitió el correo el 12 de septiembre de 2022 -prueba cuya validez no fue desvirtuada- y, más importante aún, que sí realizó la gestión requerida de notificación el 6 de septiembre de 2022; es decir, dentro del término de los 30 días otorgados; esas pruebas debieron ser valoradas en ese sentido por la primera instancia al resolver el recurso de reposición.

La ausencia de un correo puede obedecer a una eliminación involuntaria u otros motivos que pueden escapar de la órbita de responsabilidad del juzgado, pero ese extravío no puede conducir a ignorar la contundente prueba allegada por la parte actora que evidencia el cumplimiento de la carga requerida: la notificación en el término oportuno y la remisión del correo al despacho dando cuenta de ello.

CONCLUSIÓN

Se **revocará** el auto del 18 de octubre de 2022 por medio del cual se terminó el proceso por desistimiento tácito y, en su lugar, se ordenará continuar con el trámite del proceso, habida cuenta que la actora acreditó que efectuó las diligencias de notificación el 6 de septiembre de 2022 y que envió al juzgado un correo el 12 del mismo mes y año dando cuenta de ello; todo esto dentro

del término otorgado de 30 días, razón por la cual no procedía la terminación del proceso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Revocar** el auto del 18 de octubre de 2022 por medio del cual el Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín terminó el proceso por desistimiento tácito y, en su lugar, se ordena continuar con el trámite del proceso, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado